

Naše značka
VZ 26/25Vyřizuje/linka
Mgr. Matušková/543171635Místo odeslání/datum
Brno 6. 8. 2025**Zadávací řízení „Dodávka 37 ks kloubových nízkopodlažních autobusů“
Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6**

Dobrý den,

v označené věci jeden ze zájemců v rámci veřejné zakázky „Dodávka 37 ks kloubových nízkopodlažních autobusů“ vznesli následující dotazy, na které zadavatel níže uvádí odpovědi.

Vznesený dotaz č. 1:

Zadavatel v bodě 16.2 zadávací dokumentace uvádí „...v souladu s § 6 odst. 3 zákona stanoví závaznou podmínku, že nabídku v této veřejné zakázce je oprávněn podat pouze dodavatel, který má sídlo v členském státě Evropské unie ... V případě nabídky, podané dodavatelem se sídlem mimo státy uvedené v § 6 odst. 3 písm. a) a b) zákona je zadavatel oprávněn účastníka ze zadávacího řízení vyloučit v souladu s § 48 odst. 1 zákona...“

Citovaná zadávací podmínka stanovuje dle názoru dodavatele jasné pravidlo, že nabídku nejsou oprávněni podat dodavatelé se sídlem mimo státy dle § 6 odst. 3 písm. a) a b) ZZVZ (dále jen „třetí země“). Z uvedeného pro dodavatele vyplývá, že pokud nabídku podá dodavatel se sídlem v třetích zemích, takový účastník není oprávněn nabídku podat, a proto zadavatel bude nevyhnutelně povinen takto podanou nabídku vyřadit, resp. účastníka vyloučit.

Nicméně v závěru citovaného bodu 16.2 zadávací dokumentace zadavatel konstatuje, že v případě takto podané nabídky „je zadavatel oprávněn účastníka ze zadávacího řízení vyloučit“. Dodavatel vnímá, že formulace „je zadavatel oprávněn“ informuje o možnosti, tedy oprávnění zadavatele vyloučit příslušného účastníka, nikoliv o povinnosti zadavatele takového dodavatele vyloučit. Protože případné nevyloučení takového účastníka by bylo v rozporu s úvodní formulací bodu 16.2 zadávací dokumentace, mohou obě formulace po vzájemném porovnání působit vnitřně rozporně a nejednoznačně.

Pro odstranění jakékoli pochybnosti tak dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace, tedy o potvrzení správnosti výkladu dodavatele, že účastník se sídlem ve třetích zemích podávající nabídku bude automaticky a bez dalšího vždy vyloučen ze zadávacího řízení. Dodavatel rovněž žádá o potvrzení, že k takovému automatickému vyloučení dojde i v případě společnosti několika dodavatelů podávajících nabídku, pokud jedním z jejich členů bude dodavatel ze třetích zemí.

Odpověď na dotaz č. 1:

Na základě výše uvedeného dotazu zadavatel potvrzuje, že nabídku nejsou oprávněni podat dodavatelé se sídlem mimo státy dle § 6 odst. 3 písm. a) a b) zákona. Zadavatel tudíž upřesňuje zadávací dokumentaci, že v případě nabídky podané dodavatelem se sídlem mimo státy uvedené v § 6 odst. 3 písm. a) a b) zákona zadavatel účastníka ze zadávacího řízení vyloučí v souladu s § 48 odst. 1 zákona. V souladu s uvedeným zadavatel poskytuje přílohou tohoto vysvětlení upravené znění zadávací dokumentace.

Vznesený dotaz č. 2:

Dodavatel z bodu 16.2 vnímá záměr zadavatele nepřipustit, aby předmět plnění realizoval subjekt se sídlem ve třetích zemích. Dodavatel nicméně poznamenává, že tento záměr zadavatele, a tedy pravidlo dle bodu 16.2 zadávací dokumentace, **může být obcházeno (!)** tím způsobem, že dodavatel ze třetích zemí se na

podání nabídky bude podílet jako kvalifikační poddodavatel (ve smyslu § 83 ZZVZ), nebo jako prostý poddodavatel.

Protože je dodavatel přesvědčen, že zadavatel nemá zájem na tom, aby jeho záměry a jeho zadávací podmínky byly obcházeny, žádá dodavatel o vysvětlení zadávací dokumentace, zda zadavatel provede zpřesnění zadávacích podmínek v tom smyslu, že **omezení dle bodu 16.2 zadávací dokumentace vztáhne nejen na dodavatele, ale výslovně i na jejich poddodavatele.**

Dodavatel konstatuje, že takové rozšíření příslušného omezení je zcela přípustné a zákonné. V tomto ohledu lze vycházet rovněž z metodického pokynu ÚOHS „Možnost zadavatele definovat účast dodavatele ze třetí země v zadávacím řízení, závěry vyplývající z rozsudku SDEU C-652/22 Kolín“, kde ÚOHS v bodě 6, třetí bullet point uvádí, že „...omezující opatření se mohou vztahovat i na poddodavatele účastníka zadávacího řízení...“.

Dodavatel si rovněž dovoluje připomenout, že takové případné zpřesnění či změna zadávací dokumentace by nevyvolala potřebu prodloužit lhůtu pro podání nabídek na celou původní délku, neboť ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ taková změna nerozšiřuje okruh potenciálních dodavatelů předmětu plnění.

Odpověď na dotaz č. 2:

Zadavatelem stanovená omezující opatření se nevztahují na poddodavatele účastníka zadávacího řízení, takto nebyly zadávací podmínky formulovány. V tomto ohledu zadavatel odkazuje na metodický pokyn obsažený v dotazu uchazeče, ve kterém je uvedeno:

„omezující opatření se mohou vztahovat i na poddodavatele účastníka zadávacího řízení, přičemž lze při jeho formulaci vycházet například z čl. 8 odst. 1 Nařízení (EU) 2022/1031 (IPI). V případě opatření proti poddodavatelům by měla být připuštěna výměna poddodavatele, na základě pravidel, které je možné stanovit obdobně jako v § 85 odst. 2 zákona“.

Ze znění tohoto pokynu je zřejmé, že omezující opatření se mohou vztahovat na poddodavatele, ale také se na něj vztahovat nemusí, jedná se o volbu zadavatele ohledně míry jím zvoleného omezení, a nikoliv o případné obcházení zadávacích podmínek dodavatelem.

Vznesený dotaz č. 3:

Zadavatel v bodě 16.3 zadávací dokumentace uvádí, že „...ustanovení § 168 zákona stanoví práva a povinnosti zadavatele v návaznosti na podíl hodnoty dodávek, včetně programového vybavení používaného v zařízeních telekomunikačních sítí, původem ze států, s nimiž Evropská unie neuzavřela dohodu zajišťující srovnatelný a účinný přístup pro dodavatele z Evropské unie na trhy těchto zemí, určený přímo použitelným předpisem Evropské unie (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie). Pro výpočet procentního podílu (výše než 50% z celkové hodnoty nabízených dodávek) je rozhodná hodnota veřejné zakázky jako celku (tj. celková nabídková cena). Zadavatel v této souvislosti požaduje, aby každý dodavatel učinil součástí své nabídky prohlášení o původu dodávek (detailní soupis dodávek) a současně požaduje, aby byly sděleny minimálně následující informace...“

Dodavatel konstatuje, že ačkoliv zadavatel v tomto bodě odkazuje na § 168 ZZVZ, který jej opravňuje k vyloučení takové nabídky, ve které je více než 50 % plnění původem ze třetích zemí, přesto zadavatel v bodě 16.3 zadávací dokumentace nepodává jednoznačnou informaci o tom, zda podíl plnění ze třetích zemí větší než 50 % je přípustný či nikoliv. Zadavatel tedy nepodává jednoznačnou informaci, že takto podaná nabídka bude automaticky vyřazena a účastník vyloučen.

Dodavatel proto žádá o vysvětlení zadávací dokumentace v tom smyslu, že účastník podávající nabídku s plněním ze třetích zemí v podílu větším než 50 % bude automaticky a bez dalšího vyloučen, tak jak to umožňuje a předpokládá § 168 odst. 1 ZZVZ.

V této souvislosti je dodavatel přesvědčen, že v zájmu transparentnosti a zákonnosti je nezbytné, aby zadavatel tuto okolnost postavil najisto již nyní, před koncem lhůty pro podání nabídek. Jistě totiž není přípustné, aby se zadavatel rozhodoval o případném vyřazení nabídky až následně, po podání nabídek. Takové rozhodování by totiž mohlo nést znaky libovůle zadavatele, neboť dodavatelé by předem nedostali jasnou informaci o pravidlech, dle kterých bude zadavatel k takovému vyloučení přistupovat. Dodavatel připomíná, že podobnou libovůli zadavatele ÚOHS ve své rozhodovací praxi nepřipouští, jak lze příkladmo vidět v rozhodnutí předsedy ÚOHS č. j. ÚOHS-R0122/2019/VZ-26282/2019/322/HSc ze dne 25. 9. 2019, dle kterého „...při stanovení zadávacích podmínek tak nelze akceptovat libovůli na straně zadavatele...“

Odpověď na dotaz č. 3:

Zadavatel odkazuje, stejně jako čl. 16.3 zadávací dokumentace na ustanovení § 168 odst. 1 zákona a sděluje, že na základě informací zjištěných z podané nabídky a ověření pravdivosti v ní uvedených informací zadavatelem může vyloučit účastníka zadávacího řízení, je-li podíl hodnoty dodávek, včetně programového vybavení používaného v zařízeních telekomunikačních sítí, původem ze států, s nimiž Evropská unie neuzavřela dohodu zajišťující srovnatelný a účinný přístup pro dodavatele z Evropské unie na trhy těchto zemí, určený přímo použitelným předpisem Evropské unie, vyšší než 50 % z celkové hodnoty nabízených dodávek; to neplatí, pokud vyhlášená mezinárodní smlouva uzavřená Českou republikou stanoví jinak.

V souladu s ustanovením § 168 odst. 2 zákona, pokud více nabídek z hlediska hodnotících kritérií bude rovnocenných, zadavatel upřednostní tu nabídku, kterou nemůže odmítnout podle odstavce 1 § 168 zákona, přičemž nabídková cena takové nabídky se pro účely tohoto ustanovení považuje za rovnocennou, jestliže cenový rozdíl není vyšší než 3 %.

Zadavatel tedy v souladu s původním zněním zadávací dokumentace sděluje, že nevylučuje možnost postupovat způsobem, který mu umožňuje § 168 odst. 1 zákona, tento postup však záleží na jeho zvážení, kdy toto oprávnění mu vyplývá přímo z daného ustanovení zákona a není povinen předem sdělovat, zda tuto zákonnou možnost využije.

S pozdravem

Ing. Miloš Havránek
předseda představenstva

Mgr. Bc. Marek Viskot
člen představenstva

Příloha dle textu